

**APPALTO LAVORI DI INSTALLAZIONE DI UN IMPIANTO FOTOVOLTAICO
SULLE PENSILINE DEL PARCHEGGIO LUNGA SOSTA
DELL'AEROPORTO COSTA SMERALDA DI OLBIA**

PROCEDURA APERTA TELEMATICA
C.I.G. n° 98083992E9

SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

VERBALE N° 1

L'anno 2023, il giorno 22 del mese di agosto, alle ore 9:30, presso gli uffici della Geasar S.p.A. nell'Aeroporto Olbia Costa Smeralda, si è riunita la Commissione di Gara per la valutazione delle offerte tecniche dell'appalto di cui trattasi, nominata con provvedimento dell'Amministratore Delegato della Società in data 06/02/2023.

Sono presenti:

- Ing. Silvio Pes, Maintenance Manager di Geasar SpA, Presidente;
- Ing. Alberto Manca, Area Sviluppo Infrastrutture e Manutenzione di Geasar SpA;
- Ing. Nicola Deplano, Energy Manager Geasar SpA;
- Simone Ticca, Area Acquisti e Affari Generali di Geasar SpA, Segretario.

La presente procedura di aggiudicazione ha previsto la trasmissione telematica dell'offerta tecnica e dei relativi allegati. In virtù di ciò i componenti della Commissione di gara hanno potuto preventivamente esaminare in modo autonomo e approfondito le proposte ricevute.

La Commissione prende atto, preliminarmente, delle prescrizioni contenute nel Bando di Gara, nel quale sono indicati i criteri di valutazione delle offerte, rilevando in particolare, che l'aggiudicazione deve essere disposta a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 D.Lgs. 50/2016, valutata in relazione ai seguenti elementi:

1) OFFERTA TECNICA..... Punti 80
così suddivisi:

1A) Pregio tecnico dell'impianto..... Punti 50

Sarà valutata la qualità tecnica di materiali ed apparecchiature proposte e le tecniche costruttive previste per la realizzazione delle opere appaltate in termini migliorativi rispetto ai requisiti minimi qualitativi e costruttivi richiesti nel progetto esecutivo, con la finalità di massimizzare l'energia prodotta dall'impianto nel tempo, nonché la durabilità dell'impianto, con riferimento ai seguenti sub-elementi:

1A.1 Produttività minima dichiarata dell'impianto Punti 20;

In riferimento ai valori minimi annui garantiti di energia prodotta dall'impianto $E_{n,off}$ in ciascuno dei primi "n" anni (20) di funzionamento dell'impianto dichiarati nell'allegato D, verrà determinato il seguente parametro P:

$$P = \sum_n (E_{n,off} - E_{n,rif}) * K_n$$

Dove:

$E_{n,rif}$ = Valore di riferimento relativo all'anno "n" indicato nell'allegato D;

$E_{n,off}$ = Valore minimo annuo garantito di energia prodotta dall'impianto nell'anno "n" dichiarata dall'offerente nell'allegato D;

K_n = Coefficiente moltiplicativo relativo all'anno "n", indicato nell'allegato
 D, pari a 1,00 per i primi 8 anni e 0,50 per i successivi 12 anni;

1A.2 Caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto (pannelli, inverter, ottimizzatori etc.) ed accorgimenti tecnici e costruttivi rivolti ad incrementare la qualità generale dell'impianto offerto in termini di durabilità, manutenibilità, efficienza, etc., rispetto ai minimi previsti dal progetto..... **Punti 10**

1A.3 Sistemi di monitoraggio delle performance dell'impianto in grado di registrare su cloud le stesse, eventualmente con riferimento all'irraggiamento effettivo misurato e registrato in loco, in maniera capillare e dettagliata, e di segnalare in tempo reale ed in automatico eventuali fuori servizio che determinino riduzioni della produzione di energia e/o funzionalità e/o durabilità delle apparecchiature..... **Punti 10**

1A.4 Estensione della garanzia minima (due anni dalla data del collaudo tecnico amministrativo) relativa alla corrispondenza delle prestazioni dell'impianto a quanto offerto (ivi compreso il raggiungimento dei valori minimi di produttività dichiarati) **Punti 10**

1B) Misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica..... **Punti 10**

Il punteggio verrà attribuito considerando le modalità di approvvigionamento dei materiali, di organizzazione del cantiere e di programmazione ed esecuzione dei lavori con riferimento agli strumenti adottati per garantire il rispetto dei tempi di esecuzione **o, preferibilmente, la riduzione, dichiarata con valenza contrattuale.**

A titolo esemplificativo e non esaustivo, potranno essere considerati:

- gli strumenti organizzativi, logistici e tecnologici, ivi inclusi gli accordi commerciali con i fornitori, le modalità di approvvigionamento di materiali e manufatti e le garanzie fornite affinché le relative tempistiche consentano il pieno rispetto dei tempi di esecuzione, eventualmente ridotti dall'offerente con valenza contrattuale;
- gli apprestamenti eventualmente proposti per la semplificazione e/o razionalizzazione delle fasi di lavoro;
- la quantità e la qualità di mezzi, attrezzature e macchine impiegate e della relativa organizzazione di cantiere;
- le modalità con cui si prevede di svolgere le pratiche necessarie per il collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica e le garanzie fornite per il completamento delle stesse in modo da garantire il rispetto dei tempi contrattuali.

1C) Riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale.. **Punti 10**

Il punteggio verrà attribuito considerando le modalità di organizzazione ed esecuzione dei lavori con riferimento agli accorgimenti adottati per la mitigazione dei disagi e delle interferenze con le attività aeroportuali, finalizzate in particolare alla massima utilizzabilità in sicurezza dell'area di parcheggio a pagamento in cui è prevista l'installazione dell'impianto;

1D) Servizio di gestione e manutenzione:..... **Punti 10**

Il punteggio verrà attribuito considerando eventuali elementi migliorativi indicati nel Piano di gestione e manutenzione, i quali agevolino anche l'obiettivo di massimizzare la produzione di energia elettrica, avendo riguardo alla frequenza, capillarità ed efficacia delle attività manutentive proposte, nonché all'impiego di metodologie o

soluzioni migliorative e/o innovative non previste nei documenti di gara. Saranno altresì premiati i sistemi di manutenzione che prevedano monitoraggio da remoto delle condizioni dell'impianto e un eventuale intervento di primo livello da remoto.

2) PREZZO: Punti 20

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il metodo aggregativo compensatore, attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n W_i * V(a)_i$$

dove:

C (a) = Indice di valutazione dell'offerta (a)

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

Σ_n = sommatoria.

I coefficienti V(a)_i sono determinati:

- a) Per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa (1A.2, 1A.3, 1B), 1C) e 1D), attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari con riferimento ai livelli di valutazione di seguito elencati:

Ottimo:

L'offerta evidenzia aspetti migliorativi di pregio elevato da 0,801 a 1,000

Buono:

L'offerta evidenzia aspetti migliorativi di buon pregio da 0,601 a 0,800

Discreto:

L'offerta evidenzia aspetti migliorativi di qualche pregio da 0,401 a 0,600

Sufficiente:

Gli aspetti migliorativi contenuti nell'offerta sono appena sufficienti . da 0,201 a 0,400

Scarso:

Non sono presenti aspetti migliorativi ovvero gli stessi sono di scarsa rilevanza da 0,000 a 0,200

Al termine della procedura di valutazione si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti per ciascun elemento da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate con approssimazione alla terza cifra decimale.

- b) Per quanto riguarda il sub-elemento parametrico 1A.1 il punteggio sarà assegnato attraverso la seguente formula:

$$V(a) = P(a) / P_{max}$$

Dove

P(a) = parametro dell'offerta (a) determinato, con la formula indicata al punto 1A.1, sulla base dei valori minimi annui garantiti di energia prodotta dichiarati nell'allegato D;

P_{max} = valore massimo del parametro P risultante dalle offerte presentate.

AN
ID

- c) Per quanto riguarda il sub-elemento parametrico **1A.4** verranno assegnati n° 2 (due) punti per ogni anno di garanzia (coperti da polizza fideiussoria) offerto in aggiunta ai due minimi previsti, sino ad un massimo di cinque anni.

Se nessun concorrente ottiene il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, sarà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'offerta tecnica all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente.

- d) Per quanto riguarda il prezzo, attraverso la seguente formula:

$$V(a) = R(a) / R_{max}$$

dove:

R(a) = valore offerto dal concorrente (a) (in termini di ribasso percentuale);

R_{max} = valore dell'offerta più conveniente (in termini di ribasso percentuale).

La Commissione dispone quindi di esaminare le offerte nell'ordine numerico con cui le stesse son state esaminate nel corso della prima seduta pubblica di gara.

Nel seguito si riportano in sintesi le proposte presentate dai concorrenti, rimandando per i dettagli alla documentazione presentata.

1) Visco Daniele & Raffaele S.n.c.

1A) Pregio tecnico dell'impianto

1A.1) Produttività minima dichiarata dell'impianto

In riferimento ai valori minimi annui garantiti di energia prodotta dall'impianto $E_{n,off}$ in ciascuno dei primi 20 anni di funzionamento dell'impianto dichiarati nell'allegato D, a cui si rimanda, la Commissione procede con la determinazione del **parametro P, pari a 4.373.659,86 kWh.**

1A.2) Caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto (pannelli, inverter, ottimizzatori etc.) ed accorgimenti tecnici e costruttivi rivolti ad incrementare la qualità generale dell'impianto offerto in termini di durabilità, manutenibilità, efficienza, etc., rispetto ai minimi previsti dal progetto

In prosecuzione, la Commissione procede con l'analisi delle caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto rispetto ai minimi previsti dal progetto. Si rileva in particolare la proposta di installazione di n. 2750 pannelli Longi serie HI-MO6 Scientist modello LRHTB 445M da 445Wp, aventi un'efficienza del 22,80%, a fronte dei n.2.984 pannelli con efficienza 22,20% previsti in progetto, e di un sistema anticaduta per ciascuna pensilina oggetto di installazione dei moduli fotovoltaici, utile anche per ottimizzare gli interventi di manutenzione programmata e straordinaria da effettuarsi dopo il completamento dell'impianto.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **buona**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.3) Sistemi di monitoraggio delle performance dell'impianto in grado di registrare su cloud le stesse, eventualmente con riferimento all'irraggiamento effettivo misurato e registrato in loco, in maniera capillare e dettagliata, e di segnalare in tempo reale ed in automatico eventuali fuori servizio che determinino riduzioni della produzione di energia e/o funzionalità e/o durabilità delle apparecchiature

Successivamente si procede con l'esame della proposta relativa ai sistemi di monitoraggio. Si rileva in particolare la proposta di ottimizzare il sistema di monitoraggio dell'impianto

AM
SH
D

fotovoltaico già previsto a progetto con l'implementazione del monitoraggio anche alle apparecchiature dei quadri elettrici BT e MT utilizzando un'unica piattaforma, con la registrazione su cloud, di tutte le informazioni relative a consumi e produzione
 Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **discreta**.
 I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.4) Estensione della garanzia minima (due anni dalla data del collaudo tecnico amministrativo) relativa alla corrispondenza delle prestazioni dell'impianto a quanto offerto (ivi compreso il raggiungimento dei valori minimi di produttività dichiarati)

La Commissione rileva una offerta di estensione della garanzia minima pari ad ulteriori **anni 5**.

1B) Misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica

La Commissione passa alla valutazione delle misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica. Si rileva in particolare una programmazione dettagliata dell'esecuzione dei lavori e dell'approvvigionamento di materiali ed un cronoprogramma che prevede tempi di esecuzione di 120 giorni, con una riduzione pari a 30 giorni, rispetto a quanto previsto dai documenti di gara.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **ottima**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1C) Riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale

La Commissione procede con la proposta relativa alla valutazione della riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale. Si rileva in particolare la compartimentazione autonoma di specifiche porzioni dell'area oggetto dell'intervento per fasi successive, permettendo la mitigazione e/o la riduzione dei disagi e delle interferenze con le attività aeroportuali, consentendo l'utilizzo parziale delle aree di parcheggio, a zone alternate, durante tutta l'esecuzione dei lavori.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **buona**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1D) Servizio di gestione e manutenzione

Successivamente la Commissione prosegue con l'esame della proposta relativa al servizio di gestione e manutenzione. Si rileva in particolare la ricognizione continua e periodica dello stato di funzionamento dell'impianto anche mediante verifica con termocamera dei moduli fotovoltaici e delle apparecchiature elettriche.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **discreta**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

Tabella riepilogativa dei coefficienti di valutazione della Commissione di gara:

Visco Daniele & Raffaele S.n.c.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,650	0,500	0,810	0,650	0,450
A. Manca	0,650	0,450	0,810	0,650	0,500
N. Deplano	0,650	0,550	0,850	0,700	0,550
Media Provvisoria	0,650	0,500	0,823	0,667	0,500

AS
 AM
 Sh
 ID

2) Enel X Italia S.r.l.**1A) Pregio tecnico dell'impianto****1A.1) Produttività minima dichiarata dell'impianto**

In riferimento ai valori minimi annui garantiti di energia prodotta dall'impianto $E_{n,off}$ in ciascuno dei primi 20 anni di funzionamento dell'impianto dichiarati nell'allegato D, a cui si rimanda, la Commissione procede con la determinazione del **parametro P, pari a 3.670.172,89 kWh.**

1A.2) Caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto (pannelli, inverter, ottimizzatori etc.) ed accorgimenti tecnici e costruttivi rivolti ad incrementare la qualità generale dell'impianto offerto in termini di durabilità, manutenibilità, efficienza, etc., rispetto ai minimi previsti dal progetto

In prosecuzione, la Commissione procede con l'analisi delle caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto rispetto ai minimi previsti dal progetto. Si rileva in particolare la proposta della fornitura di scorta di n°23 pannelli, n°1 inverter, n°16 ottimizzatori, n°1 trasformatore da 800 kVA e l'estensione di garanzia fino al 5° anno per le colonnine di ricarica delle auto elettriche.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **discreta**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.3) Sistemi di monitoraggio delle performance dell'impianto in grado di registrare su cloud le stesse, eventualmente con riferimento all'irraggiamento effettivo misurato e registrato in loco, in maniera capillare e dettagliata, e di segnalare in tempo reale ed in automatico eventuali fuori servizio che determinino riduzioni della produzione di energia e/o funzionalità e/o durabilità delle apparecchiature

Successivamente si procede con l'esame della proposta relativa ai sistemi di monitoraggio. Si rileva in particolare la proposta di una piattaforma che offre un monitoraggio delle prestazioni FV attraverso il rilevamento immediato di eventuali guasti e che possiede, tra le caratteristiche principali, il valore di irraggiamento istantaneo misurato e memorizzato tramite collegamento al gateway di controllo e di comunicazione tramite sensori installati direttamente sul modulo "campione".

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **sufficiente**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.4) Estensione della garanzia minima (due anni dalla data del collaudo tecnico amministrativo) relativa alla corrispondenza delle prestazioni dell'impianto a quanto offerto (ivi compreso il raggiungimento dei valori minimi di produttività dichiarati)

La Commissione rileva una offerta di estensione della garanzia minima pari ad ulteriori **anni 3**.

1B) Misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica

La Commissione passa alla valutazione delle misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica. Si rileva in particolare una carente descrizione delle modalità di approvvigionamento dei materiali, di organizzazione del cantiere e di programmazione ed esecuzione dei lavori. La durata complessiva dei lavori, incluse le pratiche di connessione dell'impianto alla rete, è indicata in 220 giorni, superiore di 70 giorni ai tempi indicati dalla stazione appaltante.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **scarsa**.



I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1C) Riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale

La Commissione procede con la proposta relativa alla valutazione della riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale. Si rileva in particolare una carente descrizione delle modalità di organizzazione ed esecuzione dei lavori con riferimento agli accorgimenti adottati per la mitigazione dei disagi e delle interferenze con le attività aeroportuali.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **scarsa**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1D) Servizio di gestione e manutenzione

Successivamente la Commissione prosegue con l'esame della proposta relativa al servizio di gestione e manutenzione. Si rileva in particolare la proposta di un servizio che prevede n°2 interventi di lavaggio moduli/anno, in virtù della vicinanza dell'impianto alla fascia costiera.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **sufficiente**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

Tabella riepilogativa dei coefficienti di valutazione della Commissione di gara:

Enel X Italia S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,420	0,210	0,100	0,150	0,350
A. Manca	0,410	0,210	0,150	0,100	0,350
N. Deplano	0,450	0,210	0,100	0,100	0,400
Media Provvisoria	0,427	0,210	0,117	0,117	0,367

3) Othila Scarl

1A) Pregio tecnico dell'impianto

1A.1) Produttività minima dichiarata dell'impianto

In riferimento ai valori minimi annui garantiti di energia prodotta dall'impianto $E_{n,off}$ in ciascuno dei primi 20 anni di funzionamento dell'impianto dichiarati nell'allegato D, a cui si rimanda, la Commissione procede con la determinazione del **parametro P, pari a 3.009.000,00 kWh**.

1A.2) Caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto (pannelli, inverter, ottimizzatori etc.) ed accorgimenti tecnici e costruttivi rivolti ad incrementare la qualità generale dell'impianto offerto in termini di durabilità, manutenibilità, efficienza, etc., rispetto ai minimi previsti dal progetto

In prosecuzione, la Commissione procede con l'analisi delle caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto rispetto ai minimi previsti dal progetto. Si rileva in particolare la proposta di un impianto con n.2856 moduli VITOVOLT 300M-WL (VIESSMANN) da 435W cadauno per un totale di potenza pari a 1.242,36 kW, quindi superiore di 18,9 kW rispetto alla potenza totale dell'impianto previsto in progetto, e l'inserimento di un punto di ricarica rapida con standard CHAdeMO, CCS e tipo 2, con potenza 50kW, da installare in un'area concordata con il committente.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **sufficiente**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.


 AM

 D

1A.3) Sistemi di monitoraggio delle performance dell'impianto in grado di registrare su cloud le stesse, eventualmente con riferimento all'irraggiamento effettivo misurato e registrato in loco, in maniera capillare e dettagliata, e di segnalare in tempo reale ed in automatico eventuali fuori servizio che determinino riduzioni della produzione di energia e/o funzionalità e/o durabilità delle apparecchiature.

Successivamente si procede con l'esame della proposta relativa ai sistemi di monitoraggio. Si rileva in particolare la proposta di un sistema di gestione dello sporco che mediante apposito complesso Hardware e software valuta la presenza di polvere o sporco sui moduli che possa creare riduzione delle performance all'impianto.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **sufficiente**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.4) Estensione della garanzia minima (due anni dalla data del collaudo tecnico amministrativo) relativa alla corrispondenza delle prestazioni dell'impianto a quanto offerto (ivi compreso il raggiungimento dei valori minimi di produttività dichiarati)

La Commissione rileva una offerta di estensione della garanzia minima pari ad ulteriori **anni 5**.

1B) Misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica

La Commissione passa alla valutazione delle misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica. Si rileva in particolare una programmazione dettagliata dell'esecuzione dei lavori ed un cronoprogramma che prevede tempi di esecuzione di 120 giorni, con una riduzione pari a 30 giorni, rispetto a quanto previsto dai documenti di gara; inoltre, per ridurre la probabilità di intercettare interferenze durante la fase di scavo e quindi massimizzare i tempi a disposizione per la commessa, si propone un'attenta verifica del tratto oggetto d'intervento, al fine di individuare in maniera univoca la posizione esatta delle tubazioni esistenti mediante l'utilizzo di Georadar e la natura dei suoli interessati dallo scavo per mezzo di un supporto da parte di un geologo.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **ottima**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1C) Riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale

La Commissione procede con la proposta relativa alla valutazione della riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale. Si rileva in particolare la disponibilità di un terreno adibito a cantiere fisso sempre operativo nel territorio di Olbia per deposito di materiali e ricovero macchinari per non occupare nelle ore notturne aree invece a disponibilità della sosta, la suddivisione in team di lavoro differenti per permettere la massima produttività delle operazioni di realizzazione e l'esecuzione delle opere interessando un blocco di pensilina alla volta.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **discreta**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1D) Servizio di gestione e manutenzione

Successivamente la Commissione prosegue con l'esame della proposta relativa al servizio di gestione e manutenzione. Si rileva in particolare la proposta di procedere con il lavaggio dei moduli fotovoltaici mediante robot automatico quando il livello di opacità supera la soglia critica impostata, perciò le frequenze di lavaggio saranno specificate appunto dal software di verifica dell'opacità, e per avere una pulizia più accurata, di impiegare un sistema filtrante tramite membrana ad osmosi inversa.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **discreta**.

SA
AM
Sh
ID

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

Tabella riepilogativa dei coefficienti di valutazione della Commissione di gara:

Othila Scarl	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,300	0,300	0,900	0,580	0,600
A. Manca	0,250	0,300	0,900	0,580	0,600
N. Deplano	0,250	0,250	0,850	0,550	0,550
Media Provvisoria	0,267	0,283	0,883	0,570	0,583

Terminato l'esame del terzo concorrente la seduta si chiude alle ore 14:10.

Il Presidente



Il Segretario



La Commissione di Gara

