

**APPALTO LAVORI DI INSTALLAZIONE DI UN IMPIANTO FOTOVOLTAICO
SULLE PENSILINE DEL PARCHEGGIO LUNGA SOSTA
DELL'AEROPORTO COSTA SMERALDA DI OLBIA**

PROCEDURA APERTA TELEMATICA

C.I.G. n° 98083992E9

SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

VERBALE N° 4

L'anno 2023, il giorno 1° del mese di settembre, alle ore 10:00, presso gli uffici della Geasar S.p.A. nell'Aeroporto Olbia Costa Smeralda, si è riunita la Commissione di Gara per la valutazione delle offerte tecniche dell'appalto di cui trattasi, nominata con provvedimento dell'Amministratore Delegato della Società in data 06/02/2023.

Sono presenti:

- Ing. Silvio Pes, Maintenance Manager di Geasar SpA, Presidente;
- Ing. Alberto Manca, Area Sviluppo Infrastrutture e Manutenzione di Geasar SpA;
- Ing. Nicola Deplano, Energy Manager Geasar SpA;
- Simone Ticca, Area Acquisti e Affari Generali di Geasar SpA, Segretario.

Prima della ripresa dei lavori la Commissione richiama brevemente le prescrizioni contenute nel Bando di Gara, nel quale sono indicati i criteri di valutazione delle offerte, rilevando in particolare, che l'aggiudicazione deve essere disposta secondo il metodo dell'offerta più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 D.Lgs. 50/2016.

La Commissione prosegue l'esame delle offerte nell'ordine numerico con cui le stesse sono state esaminate nel corso della precedente seduta pubblica di gara. Si procede pertanto alla valutazione della successiva proposta.

10) Cicalese Impianti S.r.l.

1A) Pregio tecnico dell'impianto

1A.1) Produttività minima dichiarata dell'impianto

In riferimento ai valori minimi annui garantiti di energia prodotta dall'impianto $E_{n,off}$ in ciascuno dei primi 20 anni di funzionamento dell'impianto dichiarati nell'allegato D, a cui si rimanda, la Commissione procede con la determinazione del parametro **P, pari a 2.785.684,95 kWh.**

1A.2) Caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto (pannelli, inverter, ottimizzatori etc.) ed accorgimenti tecnici e costruttivi rivolti ad incrementare la qualità generale dell'impianto offerto in termini di durabilità, manutenibilità, efficienza, etc., rispetto ai minimi previsti dal progetto

In prosecuzione, la Commissione procede con l'analisi delle caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto. Si rileva in particolare la proposta di un impianto con un'installazione complessiva di 2.884 moduli Eurener MEPV 132 – BLACK da 440 Wp aventi rendimento di 22.37% che genereranno una potenza complessiva di picco pari a 1.268.960 Wp, 45,5 kW in più rispetto all'impianto previsto in progetto.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **sufficiente**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.3) Sistemi di monitoraggio delle performance dell'impianto in grado di registrare su cloud le stesse, eventualmente con riferimento

AS
AM
SD
D

all'irraggiamento effettivo misurato e registrato in loco, in maniera capillare e dettagliata, e di segnalare in tempo reale ed in automatico eventuali fuori servizio che determinino riduzioni della produzione di energia e/o funzionalità e/o durabilità delle apparecchiature.

Successivamente si procede con l'esame della proposta relativa ai sistemi di monitoraggio. Si rileva in particolare la proposta, per avere conoscenza anche delle situazioni e delle condizioni di contorno, di installare una stazione meteo rilevante temperatura, irraggiamento e ventosità del sito.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **discreta**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.4) Estensione della garanzia minima (due anni dalla data del collaudo tecnico amministrativo) relativa alla corrispondenza delle prestazioni dell'impianto a quanto offerto (ivi compreso il raggiungimento dei valori minimi di produttività dichiarati)

La Commissione rileva una offerta di estensione della garanzia minima pari ad ulteriori anni 5.

1B) Misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica

La Commissione passa alla valutazione delle misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica. Si rileva in particolare una programmazione dettagliata dell'esecuzione dei lavori ed un cronoprogramma che prevede tempi di esecuzione di 120 giorni, relativamente però ai soli lavori. Infatti, nonostante l'impresa contempli l'effettuazione a suo carico delle le prestazioni e/o pratiche amministrative necessarie per la messa in esercizio dell'impianto, non inserisce le stesse nel cronoprogramma presentato, contrariamente a quanto risulta dal cronoprogramma del progetto in gara.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **buona**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1C) Riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale

La Commissione procede con la proposta relativa alla valutazione della riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale. Si rileva in particolare la proposta di suddividere in fasi le lavorazioni per avere a disposizione sempre l'85% dei posti auto.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **sufficiente**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1D) Servizio di gestione e manutenzione

Successivamente la Commissione prosegue con l'esame della proposta relativa al servizio di gestione e manutenzione. Si rileva in particolare la proposta di operare interventi manutentivi con una frequenza maggiore rispetto a quanto previsto dai documenti di gara, incrementando la frequenza di verifica del 50%, con presentazione di relativo piano di manutenzione dettagliato.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **discreta**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

Tabella riepilogativa dei coefficienti di valutazione della Commissione di gara:

AS
AM
Sh
D

Cicalese Impianti S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,300	0,530	0,610	0,380	0,530
A. Manca	0,300	0,600	0,610	0,400	0,500
N. Deplano	0,300	0,450	0,650	0,350	0,550
Media Provvisoria	0,300	0,527	0,623	0,377	0,527

11) Sgargi S.r.l.

1A) Pregio tecnico dell'impianto

1A.1) Produttività minima dichiarata dell'impianto

In riferimento ai valori minimi annui garantiti di energia prodotta dall'impianto $E_{n,off}$ in ciascuno dei primi 20 anni di funzionamento dell'impianto dichiarati nell'allegato D, a cui si rimanda, la Commissione procede con la determinazione del parametro **P, pari a 1.590.620,50 kWh.**

1A.2) Caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto (pannelli, inverter, ottimizzatori etc.) ed accorgimenti tecnici e costruttivi rivolti ad incrementare la qualità generale dell'impianto offerto in termini di durabilità, manutenibilità, efficienza, etc., rispetto ai minimi previsti dal progetto

In prosecuzione, la Commissione procede con l'analisi delle caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto rispetto ai minimi previsti dal progetto. Si rileva in particolare la proposta di pannelli fotovoltaici del tipo TrinaSolar Vertex S+ TSM-440, con potenza di picco di 440 W, per avere minore spazio occupato e una maggiore efficienza, di inverter Growatt GWMAX 70KTL3 LV, per una potenza in uscita maggiore di 3,4 kW per ogni inverter e soprattutto un rendimento (pesato Europeo) del 98,5%, che è dello 0,5% maggiore rispetto al rendimento degli inverter del progetto originale. La potenza installata offerta è superiore di 89,5 kW rispetto a quella di progetto.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **buona**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.3) Sistemi di monitoraggio delle performance dell'impianto in grado di registrare su cloud le stesse, eventualmente con riferimento all'irraggiamento effettivo misurato e registrato in loco, in maniera capillare e dettagliata, e di segnalare in tempo reale ed in automatico eventuali fuori servizio che determinino riduzioni della produzione di energia e/o funzionalità e/o durabilità delle apparecchiature.

Successivamente si procede con l'esame della proposta relativa ai sistemi di monitoraggio. Si rileva in particolare la proposta di installare interruttori Schneider Electric con relè tipo micro 5, per aumentare il controllo e la lettura dei dati per le varie sezioni dell'impianto fotovoltaico, e del Controllore Centrale di Impianto del tipo SELTA CCI STCE-SG.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **buona**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.4) Estensione della garanzia minima (due anni dalla data del collaudo tecnico amministrativo) relativa alla corrispondenza delle prestazioni dell'impianto a quanto offerto (ivi compreso il raggiungimento dei valori minimi di produttività dichiarati)

La Commissione rileva una offerta di estensione della garanzia minima pari ad ulteriori **anni 5**.

Lx
 AM
 Sh
 ID

1B) Misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica

La Commissione passa alla valutazione delle misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica. Si rileva in particolare una programmazione dettagliata dell'esecuzione dei lavori ed un cronoprogramma che prevede di eseguire i lavori in oggetto in 135 giorni, con una riduzione di 15 giorni rispetto al totale di 150 giorni previsto da cronoprogramma a base di gara. Il concorrente evidenzia inoltre accordi commerciali già in corso con il produttore dei pannelli, la presenza di una figura professionale dedicata agli approvvigionamenti di commessa e la diponibilità di magazzini entro 30 km dall'aeroporto.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **buona**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1C) Riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale

La Commissione procede con la proposta relativa alla valutazione della riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale. Si rileva in particolare la proposta suddividere le lavorazioni in oggetto in fasi esecutive che consentano il libero accesso ad una parte del parcheggio lunga sosta per tutta la durata del cantiere, oltre alla realizzazione di una uscita temporanea per agevolare i flussi di auto nel parcheggio. Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **buona**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1D) Servizio di gestione e manutenzione

Successivamente la Commissione prosegue con l'esame della proposta relativa al servizio di gestione e manutenzione. Si rileva in particolare la proposta del Controllore Centrale di Impianto del tipo SELTA CCI STCE-SG per prevedere eventuali manutenzioni sui quadri elettrici e garantire assistenza da remoto sugli inverter per manutenzione di primo livello.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **sufficiente**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

Tabella riepilogativa dei coefficienti di valutazione della Commissione di gara:

Sgargi S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,640	0,610	0,680	0,640	0,400
A. Manca	0,640	0,650	0,650	0,630	0,370
N. Deplano	0,650	0,650	0,700	0,650	0,400
Media Provvisoria	0,643	0,637	0,677	0,640	0,390

12) Saturno Electric S.r.l.

1A) Pregio tecnico dell'impianto

1A.1) Produttività minima dichiarata dell'impianto

In riferimento ai valori minimi annui garantiti di energia prodotta dall'impianto $E_{n,off}$ in ciascuno dei primi 20 anni di funzionamento dell'impianto dichiarati nell'allegato D, a cui si rimanda, la Commissione procede con la determinazione del parametro **P, pari a 4.198.905,72 kWh**.






1A.2) Caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto (pannelli, inverter, ottimizzatori etc.) ed accorgimenti tecnici e costruttivi rivolti ad incrementare la qualità generale dell'impianto offerto in termini di durabilità, manutenibilità, efficienza, etc., rispetto ai minimi previsti dal progetto

In prosecuzione, la Commissione procede con l'analisi delle caratteristiche migliorative dei componenti dell'impianto rispetto ai minimi previsti dal progetto. Si rileva in particolare la proposta di utilizzare un pannello di dimensioni minori, ma più performante (SunPower Maxeon) per far sì che a parità di superficie si abbia una potenza del pannello leggermente superiore e quindi una producibilità dell'impianto che può riproporsi come quella teorica in assenza di ombreggiamento. La potenza installata offerta è superiore di 120,6 kw rispetto a quella di progetto.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **buona**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.3) Sistemi di monitoraggio delle performance dell'impianto in grado di registrare su cloud le stesse, eventualmente con riferimento all'irraggiamento effettivo misurato e registrato in loco, in maniera capillare e dettagliata, e di segnalare in tempo reale ed in automatico eventuali fuori servizio che determinino riduzioni della produzione di energia e/o funzionalità e/o durabilità delle apparecchiature.

Successivamente si procede con l'esame della proposta relativa ai sistemi di monitoraggio. Si rileva in particolare la proposta di un software di monitoraggio in grado di integrare i dati della stazione meteorologica con i dati di produzione dell'impianto fotovoltaico, per valutare l'efficienza energetica dell'impianto in diverse condizioni ambientali e ottimizzare la produzione di energia solare.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **discreta**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1A.4) Estensione della garanzia minima (due anni dalla data del collaudo tecnico amministrativo) relativa alla corrispondenza delle prestazioni dell'impianto a quanto offerto (ivi compreso il raggiungimento dei valori minimi di produttività dichiarati)

La Commissione rileva una offerta di estensione della garanzia minima pari ad ulteriori **anni 5**.

1B) Misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica

La Commissione passa alla valutazione delle misure adottate per il rispetto dei tempi di esecuzione e collegamento dell'impianto alla rete elettrica pubblica. Si rileva in particolare una carente descrizione delle modalità di approvvigionamento dei materiali, di organizzazione del cantiere e di programmazione ed esecuzione dei lavori.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **scarsa**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

1C) Riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale

La Commissione procede con la proposta relativa alla valutazione della riduzione interferenze lavorazioni con attività aeroportuale. Si rileva in particolare la proposta di lavorare con tecniche mininvasive, che riducono l'impatto veicolare, il rumore, le polveri e consentono facili ripristini del manto stradale.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **sufficiente**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

AS

AM
Sh
ID

1D) Servizio di gestione e manutenzione

Successivamente la Commissione prosegue con l'esame della proposta relativa al servizio di gestione e manutenzione. Si rileva in particolare una proposta insufficiente dal punto di vista di eventuali elementi migliorativi indicati nel Piano di gestione e manutenzione.

Conclusa l'analisi la Commissione all'unanimità giudica la proposta **scarsa**.

I punteggi assegnati dai singoli commissari vengono riepilogati nella tabella riepilogativa riportata nel seguito.

Tabella riepilogativa dei coefficienti di valutazione della Commissione di gara:

Saturno Electric S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,650	0,500	0,100	0,300	0,150
A. Manca	0,650	0,500	0,100	0,210	0,150
N. Deplano	0,650	0,450	0,100	0,250	0,100
Media Provvisoria	0,650	0,483	0,100	0,253	0,133

A conclusione dei lavori viene elaborata una tabella riepilogativa dei punteggi conseguiti da tutti gli offerenti (Allegato A), nella quale si è proceduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni elemento dell'offerta in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, con approssimazione alla terza cifra decimale.

Successivamente, considerato che nessun concorrente ha ottenuto un punteggio totale pari al peso complessivo dell'offerta tecnica (80 punti), viene effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'offerta tecnica all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente (Allegato B), così come stabilito dal Bando di Gara.

La seduta si chiude alle ore 13:30.

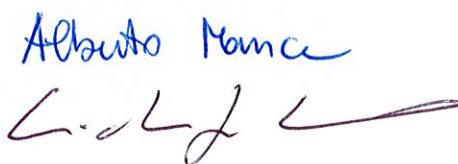
Il Presidente



Il Segretario



La Commissione di Gara



VERBALE N° 4 – ALLEGATO A

Visco Daniele & Raffaele S.n.c.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,650	0,500	0,810	0,650	0,450
A.Manca	0,650	0,450	0,810	0,650	0,500
N. Deplano	0,650	0,550	0,850	0,700	0,550
Media Provvisoria	0,650	0,500	0,823	0,667	0,500
Media definitiva	0,855	0,526	0,898	0,778	0,566

Enel X Italia S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,420	0,210	0,100	0,150	0,350
A.Manca	0,410	0,210	0,150	0,100	0,350
N. Deplano	0,450	0,210	0,100	0,100	0,400
Media Provvisoria	0,427	0,210	0,117	0,117	0,367
Media definitiva	0,561	0,221	0,127	0,136	0,415

Othila Scarl	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,300	0,300	0,900	0,580	0,600
A.Manca	0,250	0,300	0,900	0,580	0,600
N. Deplano	0,250	0,250	0,850	0,550	0,550
Media Provvisoria	0,267	0,283	0,883	0,570	0,583
Media definitiva	0,351	0,298	0,964	0,665	0,660

T&C International S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,750	0,750	0,810	0,300	0,900
A.Manca	0,780	0,750	0,810	0,400	0,900
N. Deplano	0,750	0,650	0,850	0,400	0,850
Media Provvisoria	0,760	0,717	0,823	0,367	0,883
Media definitiva	1,000	0,754	0,898	0,428	1,000

AN
 JS
 Sfm
 ID

PT System S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,250	0,530	0,100	0,150	0,440
A.Manca	0,250	0,600	0,100	0,200	0,430
N. Deplano	0,250	0,450	0,100	0,100	0,450
Media Provvisoria	0,250	0,527	0,100	0,150	0,440
Media definitiva	0,329	0,554	0,109	0,175	0,498

Hexagon World S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,500	0,950	0,300	0,350	0,580
A.Manca	0,450	0,950	0,300	0,350	0,550
N. Deplano	0,450	0,950	0,300	0,300	0,600
Media Provvisoria	0,467	0,950	0,300	0,333	0,577
Media definitiva	0,614	1,000	0,327	0,389	0,653

Circet Italia SpA	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,200	0,430	0,450	0,530	0,150
A.Manca	0,150	0,450	0,410	0,550	0,150
N. Deplano	0,150	0,500	0,500	0,500	0,100
Media Provvisoria	0,167	0,460	0,453	0,527	0,133
Media definitiva	0,219	0,484	0,495	0,615	0,151

Greenenergy S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,610	0,810	0,630	0,450	0,730
A.Manca	0,610	0,810	0,650	0,500	0,750
N. Deplano	0,650	0,850	0,650	0,450	0,750
Media Provvisoria	0,623	0,823	0,643	0,467	0,743
Media definitiva	0,820	0,867	0,702	0,545	0,842

ATI Idrotecnica S.r.l. – Ienergy S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,750	0,450	0,900	0,820	0,150
A.Manca	0,750	0,450	0,900	0,850	0,150
N. Deplano	0,750	0,550	0,950	0,900	0,100
Media Provvisoria	0,750	0,483	0,917	0,857	0,133
Media definitiva	0,987	0,509	1,000	1,000	0,151

AN

SA
Sfr
ID

Cicalese Impianti S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,300	0,530	0,610	0,380	0,530
A.Manca	0,300	0,600	0,610	0,400	0,500
N. Deplano	0,300	0,450	0,650	0,350	0,550
Media Provvisoria	0,300	0,527	0,623	0,377	0,527
Media definitiva	0,395	0,554	0,680	0,440	0,596

Sgargi S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,640	0,610	0,680	0,640	0,400
A.Manca	0,640	0,650	0,650	0,630	0,370
N. Deplano	0,650	0,650	0,700	0,650	0,400
Media Provvisoria	0,643	0,637	0,677	0,640	0,390
Media definitiva	0,846	0,670	0,738	0,747	0,442

Saturno Electric S.r.l.	1A.2	1A.3	1B	1C	1D
S. Pes	0,650	0,500	0,100	0,300	0,150
A.Manca	0,650	0,500	0,100	0,210	0,150
N. Deplano	0,650	0,450	0,100	0,250	0,100
Media Provvisoria	0,650	0,483	0,100	0,253	0,133
Media definitiva	0,855	0,509	0,109	0,296	0,151

AS

AM

Sh

ID

VERBALE N° 4 – ALLEGATO B

#	Partecipante	Criterio							Punti	
		1A.1	1A.2	1A.3	1A.4	1B)	1C)	1D)		
		Produttività minima impianto	Caratteristiche migliorative	Sistemi monitoraggio	Estensione garanzia	Misure rispetto tempi esecuzione	Riduzione Interferenze attività aeroportuali	Servizio gestione e manutenzione		Riparametrati
1	Visco Daniele & Raffaele S.n.c.	Punteggio assegnato 15,422	6,500	5,000	10,000	8,233	6,667	5,000	56,822	74,218
		Punteggio riparametrato 15,422	8,553	5,263	10,000	8,982	7,782	5,660	61,662	
2	Enel X Italia S.r.l.	Punteggio assegnato 12,941	4,267	2,100	6,000	1,167	1,167	3,667	31,308	40,383
		Punteggio riparametrato 12,941	5,614	2,211	6,000	1,273	1,362	4,151	33,551	
3	Othila Scari	Punteggio assegnato 10,610	2,667	2,833	10,000	8,833	5,700	5,833	46,477	60,175
		Punteggio riparametrato 10,610	3,509	2,982	10,000	9,636	6,654	6,604	49,994	
4	T&C International S.r.l.	Punteggio assegnato 12,865	7,600	7,167	10,000	8,233	3,667	8,833	58,365	76,636
		Punteggio riparametrato 12,865	10,000	7,544	10,000	8,982	4,280	10,000	63,670	
5	PT System S.r.l.	Punteggio assegnato 9,808	2,500	5,267	10,000	1,000	1,500	4,400	34,474	43,889
		Punteggio riparametrato 9,808	3,289	5,544	10,000	1,091	1,751	4,981	36,464	

AN

D bh K



6	Hexagon World S.r.l.	Punteggio assegnato	6,227	4,667	9,500	10,000	3,000	3,333	5,767	42,494	55,438
		Punteggio riparametrato	6,227	6,140	10,000	10,000	3,273	3,891	6,528	46,059	
7	Circet Italia SpA	Punteggio assegnato	5,468	1,667	4,600	10,000	4,533	5,267	1,333	32,868	42,254
		Punteggio riparametrato	5,468	2,193	4,842	10,000	4,945	6,148	1,509	35,105	
8	Greenenergy S.r.l.	Punteggio assegnato	4,121	6,233	8,233	10,000	6,433	4,667	7,433	47,121	62,432
		Punteggio riparametrato	4,121	8,202	8,667	10,000	7,018	5,447	8,415	51,870	
9	ATI Idrotecnica S.r.l. – Ienergy S.r.l.	Punteggio assegnato	20,000	7,500	4,833	10,000	9,167	8,567	1,333	61,400	80,000
		Punteggio riparametrato	20,000	9,868	5,088	10,000	10,000	10,000	1,509	66,465	
10	Cicalese Impianti S.r.l.	Punteggio assegnato	9,823	3,000	5,267	10,000	6,233	3,767	5,267	43,356	55,936
		Punteggio riparametrato	9,823	3,947	5,544	10,000	6,800	4,397	5,962	46,473	
11	Sgargi S.r.l.	Punteggio assegnato	5,609	6,433	6,367	10,000	6,767	6,400	3,900	45,475	60,233
		Punteggio riparametrato	5,609	8,465	6,702	10,000	7,382	7,471	4,415	50,043	
12	Saturno Electric S.r.l.	Punteggio assegnato	14,806	6,500	4,833	10,000	1,000	2,533	1,333	41,006	52,964
		Punteggio riparametrato	14,806	8,553	5,088	10,000	1,091	2,957	1,509	44,003	

AM
SF
ID
SK